



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA GOSPODARSTVO, TURIZEM IN ŠPORT

Kotnikova ulica 5

1000 Ljubljana

gp.mgts@gov.si

Gospod Matjaž Han, minister

Ljubljana, 26. 10. 2023

Zadeva: Predlogi in pripombe Gospodarske zbornice Slovenije k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gospodarskih družbah (ZGD-1M)

Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport (v nadaljevanju tudi: MGTŠ ali predlagatelj) je v javno obravnavo poslalo Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gospodarskih družbah (v nadaljevanju: predlog novele ZGD-1M).

Gospodarska zbornica Slovenije (v nadaljevanju: GZS) je predlog novele ZGD-1M obravnavala v okviru svojih združenj, zbornic in strokovnih skupin članic GZS. V nadaljevanju podajamo predloge in pripombe k predlogu novele ZGD-1M; najprej povzetek bistvenih pripomb oz. predlogov, zatem pa še njihov podrobnejši pregled.

I. Povzetek bistvenih pripomb in predlogov GZS

1. **Ključno izhodišče**, ki ga zastopa članstvo GZS je, da naj predlagatelj pri prenosu vsebine direktiv (EU) 2022/2464, (EU) 2022/2381 in (EU) 2021/2101 v predlog novele ZGD-1M **dosledno in brez izjem izhaja iz minimalnih standardov oz. minimalnih zahtev omenjenih direktiv**. Zavedamo se, da je potrebno zagotoviti skladnost slovenskega pravnega reda s pravom EU ter zagotoviti učinkovit prenos direktiv v slovensko pravo, vendar istočasno pozivamo k previdnosti in odgovornosti v tem procesu. Ključno je, da se v postopku prenosa evropskih direktiv slovenskemu gospodarstvu **ne nalagajo (dodatne) obveznosti, ki niso neposredno zahtevane ali predpisane v samih direktivah**. Vsako tovrstno odstopanje od vsebine direktiv in vsaka dodatna regulacija (nova administrativna bremena) ima negativne posledice za z birokracijo preobremenjeno slovensko gospodarstvo in njegovo konkurenčnost na enotnem trgu. Slovensko gospodarstvo se že sedaj sooča z nadpovprečnimi administrativnimi bremenami, ki omejujejo njegovo rast in konkurenčnost. V času ohlajanja gospodarske klime v EU, razpadanja globalnega koncepta svobodne trgovine in naraščajočem strateškem rivalstvu EU z ekonomijami nekaterih tretjih držav, je skrb za globalno konkurenčnost slovenskih podjetij toliko pomembnejša.

2. Po pregledu predloga novele ZGD-1M na GZS ocenjujemo, da je vsebina direktiv (EU) 2022/2464, (EU) 2022/2381 in (EU) 2021/2101 večidel korektno prenesena v predlog novele, vendar pa opozarjamo, da je **predlagatelj na določenih mestih bistveno presegel minimalne zahteve omenjenih direktiv oz. odstopil od načela minimalne harmonizacije**, s čemer je naložil slovenskim podjetjem dodatne administrativne obveznosti in jih potencialno postavil v nekonkurenčen položaj napram konkurentom na enotnem trgu. Konkretno gre za naslednje rešitve, ki jim nasprotujemo:

- pri prenosu Direktive (EU) 2021/2101 glede določb o objavi poročila o davčnih informacijah v zvezi z dohodki, je v 14. členu predloga novele ZGD-1M je zaznati odstopanje od minimalnih obveznosti, ki jih določa direktiva (direktiva ne zahteva objave poročila o razkritju v letnem poročilu kot to določa predlog novele ZGD-1M);
- širše obveznosti, kot jih določa Direktiva (EU) 2022/2381, so razvidne tudi pri dodatnem administrativnemu bremenu (obveznosti) posredovanja podatkov Zagovorniku načela enakosti iz 17. in 25. člena predloga novele ZGD-1M;
- predlagatelj je pri prenosu direktive (EU) 2022/2464 o trajnostnem poročanju (v nadaljevanju tudi: direktiva CSRD) v prvi točki prvega odstavka 29. člena predloga novele ZGD-1M neutemeljeno razširil krog subjektov, ki morajo pripraviti poročila o trajnostnosti za poslovna leta, ki se začnejo z ali po 1. januarju 2024, torej v nasprotju z določbo 5. člena direktive CSRD.
- neustrezna opredelitev »velikih družb« v 29. členu predloga novele ZGD-1M.

3. Dodatno izpostavljamo tudi, da je predlog novele ZGD-1M »pisan na kožo« revizorjem, sklicujoč se na trenutno stanje na slovenskem trgu storitev revidiranja. Možnost, ki jo predvideva direktiva CSRD, da lahko mnenja o poročilih o trajnosti poleg »zakonitih revizorjev« pripravljajo tudi neodvisni ponudniki storitev dajanja zagotovil, je namreč po predlogu novele ZGD-1M izključena. Če je takšen pristop predlagatelja s pravno-političnega vidika kratkoročno načeloma še možno zagovarjati, pa že srednjeročno ne bo več vzdržen, predvsem v luči prihajajočih obsežnih zakonodajnih sprememb na ravni EU in posledično tudi v Sloveniji (zlasti direktiva CSRD, delegirana uredba o standardih poročanja za MSP idr.). Ocenjujemo, da slovenski revizorski trg z vidika potrebnih kompetenc in resursov srednjeročno ne bo zmožen zagotoviti ustrezne konkurence na področju opravljanja storitev dajanja mnenj o poročilih o trajnosti (tudi po verigah vrednosti), kar bo privedlo do *de facto* oligopola na škodo zavezancev in celotnega sistema korporativnega upravljanja. Ministrstvu zato že v tej fazi (novela ZGD-1M) **predlagamo vsebinski razmislek o izkoristku možnosti, ki jo predvideva sama direktiva CSRD, da (pod vnaprej določenimi kvalitativnimi pogoji) mnenja o poročilih o trajnosti lahko pripravijo tudi neodvisni ponudniki storitev dajanja zagotovil**, kar bi spodbudilo konkurenco na trgu in zagotovilo boljšo kakovost poročil.

II. Posamezne pripombe in predlogi GZS

A. Pripombe in predlogi glede prenosa Direktive (EU) 2022/2381 Evropskega parlamenta in sveta z dne 23. novembra 2022 o zagotavljanju uravnotežene zastopanosti spolov med direktorji družb, ki kotirajo na borzi, in s tem povezanih ukrepov ter Direktive (EU) 2021/2101 Evropskega parlamenta in sveta z dne 24. novembra 2021 o spremembi Direktive 2013/34/EU glede razkritja davčnih informacij v zvezi z dohodki s strani nekaterih podjetij in podružnic

1. Pripombe in predlogi k 14. členu predloga novele ZGD-1M (70.i člen)

Predlagamo črtanje dela stavka 1. odst. 70.i člena, ki se glasi: »Poleg objave poročila o davčnih informacijah v zvezi z dohodki, ki se v slovenskem jeziku kot sestavni del letnega poročila javno objavi v skladu z 58. členom tega zakona«.

Člen 48d Direktive 2021/2101/EU glede razkritja davčnih informacij v zvezi z dohodki s strani nekaterih podjetij in podružnic *nikjer ne določa* obveznosti objave Poročila o davčnih informacijah v zvezi z dohodki v *letnem poročilu*. Poročilo o davčnih informacijah mora biti objavljeno v roku 12 mesecev od datuma bilance stanja za poslovno leto, v vsaj enem od uradnih jezikov Unije in brezplačno dostopno javnosti (1. in 2. odstavek direktive). Predlog novele ZGD-1M pa v 1. odst. 70.i členu med drugim določa, da je objava poročila o davčnih informacijah v zvezi z dohodki sestavni *del letnega poročila*. Ta določba je v nasprotju z določbo direktive, prav tako pa določa dodatno administrativno breme (obveznost) za podjetja.

S predlagano ureditvijo prihaja tudi do neskladja med zahtevo po objavi v roku 12 mesecev od datuma bilance stanja za poslovno leto na eni strani ter zahtevo, da je Poročilo o davčnih informacijah v zvezi z dohodki sestavni del letnega poročila. 12-mesečni rok, ki ga določa Direktiva 2021/2101/EU, se tako *via facti* skrajša na škodo zavezanecv.

2. Pripombe in predlogi k 17. členu predloga novele ZGD-1M (254.a člen)

Predlagana zakonska dikcija v 254.a členu je po našem mnenju nejasna, saj zamenjuje termine iz ZGD-1 s termini iz direktive. Potrebna je opredelitev z ustreznimi termini, ki so uveljavljeni v slovenskem pravnem sistemu. Tako za delniške družbe, ki uporabljajo dvotirni ali enotirni sistem upravljanja, kot tudi družbe z omejeno odgovornostjo, za katere se sicer direktiva ne uporablja. Direktiva termina »član organa vodenja in nadzora« ne vsebuje, ampak definira izvršne in neizvršne direktorje (4. in 5. odst. Člena 3 Direktive).

Vsled navedenemu bi bilo potrebno v izogib nejasnostim pravnih terminov tekom celotnega poglavja o doseganju uravnotežene zastopanosti spolov ustrezno uporabiti jasne definicije, za katere člane organov družbe se ukrepi uporabijo.

3. Pripombe in predlogi k 17. členu predloga novele ZGD-1M (254. c člen)

Podpiramo črtanje 2. odstavka 254. c člena, ki je bil vključen v prvi osnutek predloga novele ZGD-1M in se je glasil: »(2) Družba zavezanka v statutu določi, katerega od deležev iz prejšnjega odstavka namerava izpolnjevati, pri čemer svoje odločitve ne more spremeniti vsaj pet let. Če se zaveže k izpolnjevanju deleža iz prve alineje prejšnjega odstavka, v statutu določi delež zastopanosti manj zastopanega spola med člani organov vodenja ter izvršnimi direktorji, ki ga namerava izpolnjevati.«

Direktiva (EU) 2022/2381 namreč nikjer ne zahteva, da mora družba zavezanca v svojem statutu določiti ali bo družba zavezanca izpolnjevala pogoj vsaj 40% zastopanosti manj zastopanega spola med člani organa nadzora ali pogoj vsaj 33% zastopanosti manj zastopanega spola med člani organov vodenja in nadzora ter izvršnimi direktorji skupno. Družba zavezanca naj se sama odloči kateremu kriteriju bo sledila in v katerem notranjem aktu bo to uredila. Statut je namreč ustanovitveni akt družbe, je relativno statičen in kot tak ni primeren za urejanje te tematike. Direktiva (EU) 2022/2381 tudi ne določa roka, v katerem odločitve ni mogoče spremeniti vsaj pet let.

4. Pripombe in predlogi k 17. in 25. členu predloga novele ZGD-1M (254.e člen)

Zaradi odprave redundantnih novih administrativnih bremen za podjetja predlagamo črtanje dela stavka 2. odst. 254.e člena, ki se glasi: »in jih posreduje Zagovorniku načela enakosti.«

Ker bodo navedeni podatki javno objavljeni, menimo, da Zagovornik načela enakosti v podatke vpogleda samostojno.

Iz istih razlogov predlagamo tudi črtanje dela 4. točke 686.a člena (25. člen predloga novele ZGD-1M), ki se glasi: »ali jih ne posreduje Zagovorniku načela enakosti skladno z drugim odstavkom 254.e člena tega zakona.«.

5. Pripombe in predlogi k 17. členu predloga novele ZGD-1M (254.d člen in 3. odst. 254.f člen)

Predlagamo, da se uporaba 2. odst. 254.d člena in 3. odst. 254.f člena izvzame za bančni sektor.

Za bančni sektor namreč veljajo posebne sektorske zahteve glede primernosti kandidatov za člane organov upravljanja. Izpolnjevanje navedenih zahtev presoja že Evropska centralna banka oziroma Banka Slovenije v okviru izdaje licence, zato ocenjujemo, da navedenega v noveli zakona ni potrebno določati še posebej za banke.

6. Pripombe in predlogi k 27. členu predloga novele ZGD-1M

Predlagamo, da se v 27. členu predloga novele ZGD-1M povsem jasno določi, kdaj so družbe zavezanke prvič dolžne poročati.

Menimo, da je predlagana zdajšnja dikcija 27. člena predloga novele ZGD-1M kot se glasi: »Družbe in podružnice pripravijo, objavijo in zagotovijo dostop do poročila o davčnih informacijah v zvezi z dohodki v skladu s 70.e do 70.l ter 683.c do 683.d členom tega zakona najpozneje od datuma začetka prvega poslovnega leta, ki se začne z 22. junijem 2024 ali po tem datumu.« nejasna z vidika pravnih naslovnikov, zato predlagamo ustrezno formulacijo.

7. Pripombe in predlogi k 34. členu predloga novele ZGD-1M

Predlagamo, da se v 2. odst. 34. člena predloga novele ZGD-1M izrecno določi, da obveznost izvajanja ukrepov za spodbujanje bolj uravnotežene zastopanosti spolov velja samo za družbe zavezanke, ki ne dosegajo ciljev.

Po našem mnenju mora sistem temeljiti na pozitivnih spodbudah.

B. Pripombe in predlogi Direktive (EU) 2022/2464 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. decembra 2022 o spremembi Uredbe (EU) št. 537/2014, Direktive 2004/109/ES, Direktive 2006/43/ES in Direktive 2013/34/EU glede poročanja podjetij o trajnostnosti

1. Pripombe in predlogi k 29. členu novele ZGD-1M

Predlagamo, da se prva točka prvega odstavka 29. člena spremeni tako, da se glasi:

»(1) Določbe novega 70.c in 70.č člena ZGD-1 se začnejo uporabljati:

1. Za poslovna leta, ki se začnejo 1. januarja 2024 ali pozneje, za:
 - **velike družbe, ki so subjekti javnega interesa, katerih povprečno število zaposlenih v poslovnem letu je na bilančni presečni dan večje od 500,**
 - subjekte javnega interesa, ki so obvladujoča družba velike skupine, katere povprečno število zaposlenih v poslovnem letu je na dan bilance stanja na konsolidirani podlagi večje od 500;«

Trenuten predlog prve in druge alineje prve točke prvega odstavka 29. člena predloga novele ZGD-1M določa, da so zavezanci za pripravo poročila o trajnostnosti, za poslovna leta, ki se začnejo z ali po 1. januarju 2024, *subjekti javnega interesa*. S predlagano določbo se neupravičeno širi krog zavezancev, ki morajo pripraviti poročilo o trajnostnosti že v poslovnem letu, ki se začne z ali po 1. januarju 2024. Hkrati takšna širitev zavezancev odstopa od 5. člena direktive CSRD, ki v točki (a) drugega odstavka določa naslednje: »za poslovna leta, ki se začnejo 1. januarja 2024 ali pozneje:

- (i) za velika podjetja v smislu člena 3(4) Direktive 2013/34/EU, ki so subjekti javnega interesa, kot so opredeljeni v členu 2, točka 1, navedene direktive in katerih povprečno število zaposlenih v poslovnem letu je na dan bilance stanja večje od 500;
- (ii) za subjekte javnega interesa, kot so opredeljeni v členu 2, točka 1, Direktive 2013/34/EU, ki so obvladujoča podjetja velike skupine v smislu člena 3(7) navedene direktive in katerih povprečno število zaposlenih v poslovnem letu je na dan bilance stanja na konsolidirani podlagi večje od 500;«.

Izpostavljamo tudi točko 17. uvodnih recitalov direktive CSRD, ki jasno določa, da se 19.a in 29.a člen Direktive 2013/34/EU uporabljata za *velika podjetja, ki so subjekti javnega interesa* oziroma subjekte javnega interesa, ki so obvladujoča podjetja velike skupine. Kot uvodoma poudarjeno, se zavzemamo za dosleden prenos direktive CSRD v slovenski pravni red, brez nalaganja dodatnih obveznosti podjetjem, zato širitvi kroga zavezancev nasprotujemo.

Dodatno opozarjamo, da je trenutna formulacija 29. člena predloga novele ZGD-1M tudi nejasna. Prva alineja druge točke 29. člena se namreč sklicuje na "velike družbe, razen tiste iz prve alineje prejšnje točke", pri čemer se prejšnja točka nanaša na "subjekte javnega interesa". Trenuten zapis določne ne zagotavlja jasnega odgovora, ali se določba nanaša na subjekte javnega interesa ali na velike družbe.

2. Jasna opredelitev velikih družb v okviru opredelitve zavezancev za pripravo poročila o trajnostnosti

Predlagamo dopolnitev nejasne definicije v petem odstavku 55. člena ZGD-1.

V povezavi s predhodno točko (B. 1.), opozarjamo na nejasno opredelitev pogojev za status velike družbe, v povezavi z 55. členom ZGD-1 in pripravo poročil o trajnostnosti. Trenutno

veljaven peti odstavek 55. člena ZGD-1 določa, da je velika družba tista družba, »ki ni mikro družba po drugem odstavku tega člena ali majhna družba po tretjem odstavku tega člena ali srednja družba po prejšnjem odstavku«. Pri tem je pogoj povprečnega števila delavcev v poslovnem letu pri srednjih družbah omejen na največ 250 in se lahko družba z več kot 250 zaposlenimi prišteva med velike družbe. Takšna ureditev pa lahko med gospodarskimi subjekti povzroči zmedo, saj se kot velika družba, ki je zavezana za pripravo poročila o trajnostnosti, šteje velika družba, katere število zaposlenih na bilančni presečni dan presega 500.

Z namenom jasne opredelitve zavezancev za pripravo poročila o trajnostnosti in pravne predvidljivosti, predlagamo, da se dopolni 55. člen kot predlagano zgoraj. Dodaten argument je tudi, da CSRD na več mestih kot zavezance za poročilo po 19.a in 29.a členu določa velika podjetja, katerih število zaposlenih presega 500 (npr. 17. točka uvodnih določb, 5. člen). S tem se omogoča jasna usmeritev že v CSRD, in sicer kdo se lahko šteje kot zavezanec za pripravo poročila o trajnostnosti, za kar ugotavljamo, da predlog novele ZGD-1M tega ne vsebuje. Predlagana sprememba zgoraj pa omogoči jasno ločevanje, kdaj velika družba izpolnjuje pogoje za status zavezanke za pripravo poročila o trajnostnosti in kdaj ima status velike družbe, vendar ni zavezana k pripravi poročila o trajnostnosti. Hkrati pa se s tem doseže dvojni cilj: prepreči se zmeda pri prenosu CSRD in zagotovi jasnost v zakonodaji za vse deležnike, ki jih (morda) zadeva priprava poročila o trajnostnosti.

3. *Pristojni subjekti za pripravo mnenja o skladnosti poročila o trajnostnosti*

Šesti člen predloga novele ZGD-1M spreminja 57. člen zakona, ki ureja revizorski nadzor in revizorjev pregled poročila o trajnosti. Predlagana sprememba 57. člena določa, da revizor revidira poročilo o trajnosti, kadar ga je družba dolžna pripraviti skladno s 70.c in 70.č členu ZGD-1M. Novi tretji odstavek 57. člena hkrati ureja vsebino revizorjevega poročila pripravljenega na podlagi revizije poročil o trajnosti.

Po direktivi CSRD morajo namreč države članice določiti pravno podlago in sistem dajanja zagotovil o zanesljivosti poročanja o trajnosti. Pri tem direktiva CSRD določa, da mnenje o poročilu o trajnosti lahko izrazi zakonit revizor, kot tudi neodvisni ponudnik storitev dajanja zagotovil. Pri pregledu in preučitvi predloga novele ZGD-1M ugotavljamo, da slednje možnosti novela ZGD-1M ne omogoča, čeprav ocenjujemo, da bi bila iz razlogov navedenih v nadaljevanju, taka možnost dobrodošla.

Na GZS se zavedamo, da bi uvedba možnosti pregleda poročil o trajnosti tako s strani zakonitih revizorjev kot tudi neodvisnih ponudnikov storitev dajanja zagotovil, zahtevala nekatere zakonske spremembe in dopolnitve. Takšen pristop bi omogočil oblikovanje konkurenčnega in raznolikega revizijskega trga in spodbudil učinkovito uporabo določil ZGD-1 v praksi. Gre za možnost, ki bi zavezancem priprave poročila o trajnosti nudila širšo izbiro neodvisnih ponudnikov storitev dajanja zagotovil glede poročil o trajnosti, kar bi po našem mnenju posledično pozitivno vplivalo na njihovo kakovostno pripravo. Dodatno opozarjamo, da na ravni EU že potekajo priprave novih obdržnih zakonodajno-pravnih aktov glede poročil o trajnosti in prehoda na zeleno in nizko ogljično družbo (npr. CSRD, standardi poročanja o trajnostnosti za MSP idr.). Navedeno pomeni, da se bodo v prihodnosti pojavile dodatne obveznosti za podjetja, ki bodo zanje predstavljale dodatne administrativne, stroškovne in kadrovske obremenitve. Obenem bodo novi predpisi določali revizorske nadzore nad samo vsebino poročil o trajnosti, kar pomeni, da bo potrebno zagotoviti širši krog certificiranih ponudnikov izvajanja teh storitev v Sloveniji (tudi s strani certificiranih organov), kar bo zahtevalo pravočasno in ustrezno zakonsko regulativo. Glede na trenutne značilnosti ponudbe revizorskega trga v Sloveniji in vsebino ter zahtevnost zahtevanega nadzora ocenjujemo, da bi zato že v tem trenutku morali razmišljati o ustreznih zakonskih rešitvah, ki bodo zagotavljale

pravočasno in hitro prilagoditev razmeram na trgu v obliki večjega števila ponudnikov ter posledično ustreznega zagotavljanja visoke kvalitete storitev, ko bo to potrebno. V nasprotnem primeru na GZS ocenjujemo, da bi lahko prišlo v prihodnje celo do kritičnega pomanjkanja ustreznih kadrov za izvajanje te storitve, ki bo tudi iz vidika zagotavljanja konkurenčnosti podjetij na notranjem trgu EU, posledično vedno bolj pomembna.

Ob tem dodajamo, da že sedaj posamezni akreditirani organi v Sloveniji sledijo vrsti standardom, ki jih zavezujejo rednim potrjevanj standardov in pogojev za delovanje kot akreditacijski subjekt, ki lahko izvaja preverjanja kot tudi podajajo zahteve glede prepoznavanja in preverjanja kompetentnosti osebja, ki sodelujejo v procesu preverjanja. Hkrati se izvaja tudi letni nadzor s strani države nad vsemi akreditiranimi organi, ki neodvisno izvajajo specifične naloge ugotavljanja skladnosti. Kot primer lahko navajamo posamezne organizacije, ki izvajajo akreditacijo za verifikiranje sistemov vodenja (nanaša na tudi na okolje, varnost pri delu, upravljanje z energijo kakovost, varovanje informacij), po mednarodnem standardu ISO 17021. V okviru tega se namreč predpisuje za certifikacijske organe način njihovega dela in poteka tudi redno preverjanje Slovenska akreditacija. To prikazuje in potrjuje, da je potrebno s strani certificiranih subjektov, za vsako področje na katerem delujejo (med kar bi lahko spadala tudi poročila o trajnostnosti), dokazati vzdrževanje vseh postopkov ter kompetenc osebja, ki je vključeno v certificiranje. Ugotovimo lahko, da imamo na slovenskem trgu že sedaj institucije in subjekte, ki dosegajo zahtevane standarde za akreditacijo, s čimer imamo tudi dejansko možnost upoštevati določbe CSRD, ki omogočajo podajo mnenja tudi s strani neodvisnih izvajalcev dajanja zagotovil.

Glede na navedeno predlagamo, da pristojno ministrstvo že v fazi priprave novele ZGD-1M opravi vsebinski razmislek o zakonski ureditvi, ki bo nudila ustrezno pravno podlago (vnaprej določeni pogoji) za širitev ponudnikov teh storitev v Sloveniji.

4. “Mnenje o skladnosti poročila o trajnostnosti” namesto “revidiranje”

Predlagamo, da se termin »revidiranje« v okviru celotnega besedila predloga novele ZGD-1M nadomesti z »mnenje o skladnosti poročila o trajnostnosti«.

CSRD spreminja Direktivo 2013/34/EU s določbami o pregledih poročil o trajnostnosti, pri čemer vzpostavlja jasno ločevanje med revizijo na eni strani in dajanjem zagotovil o zanesljivosti poročanja o trajnostnosti na drugi strani. Jasno ločevanje je najprej vidno že v spremenjenem naslovu osmega poglavja Direktive 2013/34/EU, ki se glasi: »Revizija in dajanje zagotovil o zanesljivosti poročanja o trajnostnosti«. Tudi spremenjeni 34. člen Direktive 2013/34/EU določa, da zakonit revizor ali revizorsko podjetje izrazi mnenje glede skladnosti poročanja o trajnostnosti. S tem, terminološko CSRD glede poročil o trajnostnosti uporablja termin »izrazi mnenje« in ne termin »revidira« kot je ta uporabljen v predlog novele ZGD-1M.

Revizijo letnih poročil izčrpno urejata trenutno veljaven ZGD-1 in Zakon o revidiranju, kot specialni pravni vir. Zakona določata vsebino revizorjevega poročila ter pregled ali le-to vsebuje izjavo o nefinančnem poslovanju podjetij. Slednje CSRD nadgrajuje s tako imenovanim »mnenjem o skladnosti poročila o trajnostnosti« in ne revidiranjem, ter pri tem podrobneje določi tudi zahteve, vsebino in subjekte, ki to mnenje lahko pripravijo. S tem je vidno, da je potrebno jasno ločevanje med revizorskim nadzorom letnih poročil in mnenjem o poročilu o trajnostnosti, saj gre vsebinsko za neenake dele in je zato potrebno tudi vzpostaviti jasno terminološko ločnico. Kot že obrazloženo v točki B. 3., CSRD omogoča pripravo mnenj tudi s strani neodvisnih ponudnikov storitev dajanja zagotovil in ne le s strani zakonitih revizorjev ali revizorskih podjetij. V povezavi z obrazložitvijo v točki B. 3., doslednim prenosom CSRD v slovenski pravni red ter nadaljnjimi spremembami, ki bodo v slovenski zakonodaji

potrebne zaradi pravnih aktov EU, bi bilo ustrežnejše že v trenutnem predlogu ZGD-1M uporabiti termin »mnenje o skladnosti poročila o trajnostnosti« in ne »revidiranje«, ki ga trenutni predlog predvideva.

5. *Pripombe in predlogi k 12. členu novele ZGD-1M*

Predlagamo, da predlagatelj ponovno preudari ustreznost uporabe veznika »ali« v prvem odstavku 70.člena in posledično možno pomensko odstopanje predloga novele ZGD-1M od besedila direktive CSRD:

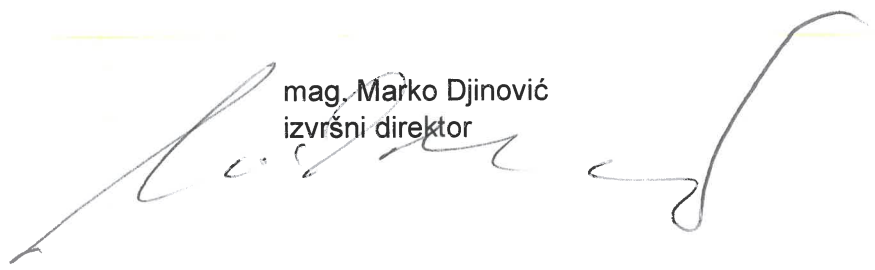
*»Velika družba ter majhna **ali** srednja družba, s katere vrednostnimi papirji se trguje na organiziranem trgu [...]«.*

Predlagani 70.c člen novele ZGD-1M prenaša 19.a člen Direktive 2013/34/EU, pri čemer se prvi odstavek citiranega člena direktive v uradnem slovenskem prevodu glasi: »[...] *Velika podjetja ter mala **in** srednja podjetja* [...]«. Veznik »and« uporablja tudi angleško besedilo direktive CSRD. Menimo, da trenutni zapis 12. člena predloga novele ZGD-1M lahko povzroči med zavezanci zaradi nejasnega razumevanja zakonske določbe, predvsem glede (samo)opredelitve ali so zavezanci obe vrsti družb ali le ena izmed njiju, določene nejasnosti in zmedo v praksi.

Glede na navedene strokovne argumente predlagamo, da pristojno ministrstvo predloge in pripombe GZS smiselno upošteva pri pripravi nove verzije novele ZGD-1M. Za dodatna pojasnila in nadaljnje sodelovanje smo vam na voljo.

S spoštovanjem,

Pripravili:
Nataša Tomažin in Žana Cerjak
Pravna služba GZS



mag. Marko Djinović
izvršni direktor

Poslano v vednost:

- G. David Brozina, Veleposlanik - namestnik stalnega predstavnika, predstavnik v COREPER I, Stalno predstavništvo RS pri Evropski komisiji v Bruslju, e-mail: david.brozina@gov.si

Stališče je javno objavljeno na spletni strani GZS: www.gzs.si