



Agencija za pošto in elektronske komunikacije RS
Stegne 7
1001 Ljubljana

Ljubljana, 10. 5. 2013

Zadeva: Pripombe, predlogi in dopolnitve k predlogu Splošnega akta o posredovalnem postopku

Zveza: Objava na spletni strani Agencije dne 3.4.2013

V nadaljevanju podajamo pripombe, predloge oziroma dopolnitve Sekcije operaterjev elektronskih komunikacij k predlogu Splošnega akta o posredovalnem postopku, katerega osnutek je bil objavljen na spletnih straneh Agencije dne 3.4.2013. Predlogi in pripombe so oblikovani znotraj novoustanovljene Sekcije operaterjev elektronskih komunikacij SOEK, ki deluje v okviru Združenja za informatiko in telekomunikacije.

Glede na predlagano (pomanjkljivo) vsebino menimo, da splošni akt še ni primeren za objavo, saj ga je treba še dopolniti, po možnosti pa tudi ponoviti javno posvetovanje.

Uvod

V uvodu je napačno sklicevanje na drugi odstavek 14. člena Zakona o elektronskih komunikacijah (ZEKom-1), pravilna podlaga je peti odstavek 220. člena ZEKom-1.

V uvodu naj se uredi navajanje zakona in črta kratica ZEKom-1, v skladu z Nomotehničnimi smernicami, ki so podlaga za izdelavo pravnih predpisov.

Pripombe na predloge posameznih členov

1. člen

Glede na to, da 2. odstavek 1. člena vsebuje določbo o namenu posredovalnega postopka, bi bilo smiselno spremeniti naslov 1. člena Splošnega akta v »Vsebina in namen akta«.

V 1. členu naj se po vzoru ostalih objavljenih osnutkov predlogov splošnih aktov oziroma priporočil navajanje zakona skrajša v zakon in ne ZEKom-1. Takšno navajanje je potrebno zapisati **v celotnem nadaljnjem besedilu**.

V 1. odstavku 1. člena je napačno sklicevanje na 218. člen ZEKom-1, namesto pravilno na 217. člen ZEKom-1.



2. člen in 3. člen

V splošnem aktu se uporabljajo izrazi, kot so nepristranskost, enakost, zaupnost, pravičnost, posredovalni narok, itd., ki pa v ZEKom-1 niso uporabljeni in razloženi. Razlaga podana v 3. členu ni zadostna, saj ne definira podrobneje načel, glede na določila ZEKom-1. Še posebej je pomemben pojem zaupnosti, saj se v postopkih reševanja sporov, izmenjajo pomembne poslovne skrivnosti ter osebne podatki. Zaupnost se nanaša na dostopnost do teh podatkov tretjim osebam, na hranjenje ter tudi načinu izmenjave – podatki bi se morali izmenjati z uporabo šifriranja oziroma na varen način z uporabo digitalnega potrdila (kadar se izmenjuje po elektronski pošti). Navedenemu do sedaj agencija ni posvečala pozornosti, kar pa ne pomeni, da je to primerno.

Predlagamo, da to uredite po vzoru prej veljavnega Splošnega akta o posredovalnem postopku (Ur. l. RS, št. 92/07).

5. člen, 4. odstavek

Tretji stavek 4. odstavka 5. člena naj se glasi:

»Stranke se morajo do predloga agencije opredeliti v roku 8 delovnih dni, sicer se posredovalni postopek zaključi in se postopek reševanja spora nadaljuje po določbah 218. člena zakona.«

Zadnji odstavek 6. člena Splošnega akta namreč določa rok 8 dni (predlagamo, da se rok opredeli v 8 delovnih dnevih), zaradi česar bi bilo smiselno roke v obeh členih poenotiti. Ali pa bi bilo treba v 5. členu zapisati najkrajši možni rok, ki ga lahko določi agencija, ki naj bo razumen, da bo lahko znotraj tega roka operater izvršil določeno zahtevano procesno ravnanje.

Nasploh predlagamo, da se znotraj akta vsi roki, ki opredeljujejo določeno procesno ravnanje strank postopka, opredelijo v delovnih dneh, in sicer iz razloga, da bo strankam postopka omogočeno, da bodo lahko izvršile določena zahtevana procesna ravnanja v razumnih rokih.

5. člen, 5. odstavek

Drugi stavek 5. odstavka 5. člena naj se spremeni in glasi:

»O vsebini teh komunikacij agencija napravi uradni zaznamek oziroma se pošta ali elektronska pošta evidentira v elektronsko evidenco dokumentarnega gradiva agencije.«

Vsebina določbe, ki je napisana v nedoločniški obliki, namreč ne definira dovolj jasno, za katerega udeleženca posredovalnega postopka je določeno beleženje uradnega zaznamka oziroma evidentiranje.

Ponovno opozarjamo tudi na vprašanje varnosti izmenjevanja dokumentacije po elektronski poti. Podoben problem smo izpostavili tudi v okviru pripomb, ki smo jih podali na osnutek predloga Splošnega akta o zbiranju, uporabi in dajanju podatkov o razvoju trga elektronskih komunikacij



5. člen, 7. odstavek

7. odstavek 5. člena naj se spremeni in glasi:

»Stranke in njihovi pooblaščenici imajo pravico pregledovati vse dokumente, ki so bili predloženi v tem postopku.«

6. člen, 1. odstavek

1. odstavek 6. člena naj se spremeni in glasi:

»Agencija razpiše posredovalni narok, če presodi, da bodo stranke na tak način lažje in hitreje dosegle sporazum. Agencija lahko odloči, da se posredovalni narok ne razpiše, zlasti če oceni, da ni možnosti za doseg sporazuma ali da ta način ne predstavlja primernega načina rešitve spora.«

Ob smiselni uporabi določbe 4. odstavka 305a. člena Zakona o pravnem postopku, bi bilo primerno tudi v predmetnem Splošnem aktu definirati možnosti agencije, kdaj posredovalni narok ni smiseln.

Izvedba posredovalnega naroka v vsakem primeru, tudi v primerih če agencija oceni, da ni možnosti za doseg sporazuma ali da ta način ne predstavlja primernega načina rešitve spora, bi bila namreč v popolnem nasprotju z namenom posredovalnega postopka.

6. člen, 4. odstavek

4. odstavek 6. člena naj se spremeni in glasi:

»Na posredovalnem naroku uradna oseba agencije ...«

Če Splošni akt izrecno določa prvi posredovalni narok, iz tega posredno sledi tolmačenje, da je praviloma lahko tudi več posredovalnih narokov. Več posredovalnih narokov pa naj bi bila predvsem izjema, ki je mogoča že ob smiselni uporabi določb Zakona o splošnem upravnem postopku, saj je namen posredovalnega postopka predvsem v skrajšanju in poenostavitvi procesnih dejanj, kar naj bi pomenilo izvedbo praviloma le enega posredovalnega naroka. Zaradi tega številčno opredeljevanje poravnalnih narokov v Splošnem aktu ni smiselno, ker bi dopuščalo napačna tolmačenja določb tega akta.

5. člen, 5. odstavek

Prvi stavek 5. odstavka 5. člena naj se spremeni in glasi:

»O posredovalnem naroku se sestavi zapisnik.«

Menimo, da je vsakršno nadaljevanje stavka nepotrebno, saj ZEKom-1 določa, da se v posredovalnem postopku uporabijo določila ZUP. S Splošnim aktom po našem mnenju njegove uporabe ni mogoče omejiti. Če je naslovi organ želel z določilom doseči drug namen predlagamo, da to jasneje napiše.



8. člen

Predlagamo, da se v 8. členu določi, da se sporazum sklene v obliki poravnave, skladno z vsebino 137. člena Zakona o splošnem upravnem postopku, ki določa tudi, da ima takšna poravnava moč izvršljive odločbe, izdane v upravnem postopku. Določba o izvršljivosti poravnave bi bila v zvezi s posredovalnim postopkom bistvena, saj je v tem tudi sam namen poravnalnega postopka.

Lep pozdrav,

Dušan Zupančič
Direktor ZIT

Špela Dekleva

Predsednica Sekcije operaterjev elektronskih komunikacij SOEK pri ZIT, GZS