

Št.: 265/2022

Datum: 27. september 2022

REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI ZBOR
Odbor za gospodarstvo
Vodjem poslanskih skupin

Šubičeva 4
1000 LJUBLJANA

Zadeva: Pripombe k predlogu Zakona o varstvu potrošnikov, EVA: 2015-2130-0005, nujni postopek

V okviru Podjetniško trgovske zbornice v okviru GZS, smo oblikovali sledeče pripombe k predlogu Zakona o varstvu potrošnikov, EVA: 2015-2130-0005 (v nadaljevanju: predlog zakona).

- **K 78. členu predloga zakona**

Predlagamo, da se prvi odstavek 78. člena predloga spremeni tako, da se glasi:

»(1) Prodajalec odgovarja za vsako neskladnost blaga, ki obstaja ob dobavi blaga in ki se pokaže v enem letu od dobave blaga.«

Predlagamo, da se peti odstavek 78. člena naj spremeni tako, da se glasi:

»(5) Če je predmet prodajne pogodbe rabljeno blago, se lahko prodajalec in potrošnik dogovorita za krajši rok odgovornosti prodajalca, kot je določen v prvem do četrtem odstavku tega člena, vendar ta rok ne sme biti krajši kot:

- eno leto za rabljeno blago do 3 let starosti,
- pet mesecev za rabljeno blago staro od 3 do 5 let,
- tri mesece za rabljeno blago staro od 5 do 10 let,
- en mesec za rabljeno blago nad 10 let starosti.«

Obrazložitev:

Po našem mnenju je nerazumno in nesorazmerno podaljševanje obdobja v katerem bo

moral prodajalec novega izdelka jamčiti za brezhibno delovanje in odpravo napak na dve leti. V praksi se trgovci soočajo z uveljavljanjem zahtevkov potrošnikov iz naslova jamstva tudi v primerih okvar, ki nastanejo kot posledica nepravilne uporabe s strani potrošnika.

Prav tako je nesorazmerna in nerazumna obveznost, na podlagi katere mora prodajalec odgovarjati za vsako neskladnost rabljenega blaga, ki se pokaže v enem letu od dobave blaga. Nesorazmernost je posebej izrazita pri tehničnem blagu (npr. rabljenih vozilih), saj je verjetnost napak pri rabljenem blagu večja (npr. vozilu starem 12 let, z velikim številom prevoženih kilometrov). Dejstvo je, da je rabljeno blago do neke mere obrabljeno in je zato verjetnost okvar posameznih sestavnih delov blaga ali napak bistveno višja. Iz navedenega razloga je obveza prodajalca, da mora odgovarjati za neskladnost rabljenega blaga kar 1 leto, nevzdržna in nelogična. Kupec, ki kupuje rabljeno blago se je zavestno odločil za nakup rabljenega blaga, ki je do neke mere iztrošeno in zato zanj plača npr. le 10% vrednosti novega blaga. Glede na leta predhodne uporabe blaga, lahko razumno pričakuje, da so določeni deli blaga obrabljeni do takšne mere, da se lahko dokončno izrabijo celo v času krajšem od enega leta. V takšnih primerih je breme obveznosti, ki se nalaga prodajalcem nesorazmerno veliko. Pri blagu, ki je bilo v uporabi 10 let in več lahko stroški popravila okvar bistveno presežejo vrednost rabljenega blaga ob nakupu. Zato predlagamo, da se odgovornost za stvarne napake pri rabljenem blagu določi različno glede na starost blaga kot izhaja iz predloga zgoraj.

- **K 82 členu predloga zakona**

Predlagamo, da se drugi odstavek 82. člena predloga spremeni tako, da se glasi:

»(2) Rok iz prejšnjega odstavka se lahko podaljša na najkrajši čas, ki je potreben za dokončanje popravila ali zamenjave, vendar za največ 30 dni. Pri določitvi podaljšane roka se upošteva narava in kompleksnost blaga, narava in resnost neskladnosti ter napor, ki je potreben za dokončanje popravila ali zamenjave. O številu dni podaljšanja roka in razlogih za njegovo podaljšanje prodajalec obvesti potrošnika pred potekom roka iz prejšnjega odstavka.«

Obrazložitev:

Pooblaščenim trgovcem in serviserjem motornih vozil se v praksi soočajo z dolgimi dobavnimi roki za nekatere rezervne dele in jim onemogočajo izvedbo nekaterih popravil v predvidenem roku. Zaradi tehnološko zahtevnih izdelkov/delov, ki so vgrajeni v vozila, je 30 dnevni rok pogosto prekratek. Vgradnja nekaterih delov terja tudi posebne in dalj časa trajajoče postopke pri zamenjavi ali vgradnji (npr. če je za odpravo neskladnosti potrebno npr. barvanje posameznih delov, ki jih je pred nanašanjem naslednjih slojev treba dalj časa sušiti....). Pooblaščenim serviserjem se trudijo izvesti vsa popravila v razumnem roku, saj s tem ohranjajo zadovoljstvo svojih strank. Obenem pa opozarjamo, da za odpravo nekaterih morebitnih pomanjkljivosti 30 dnevni rok, kot je predviden v predlogu, ni razumen ne ustreza času, potrebnemu za dokončanje popravila ali zamenjave, čeprav je v predlogu predvideno, da se lahko rok podaljša za največ 15 dni, ob upoštevanju narave in kompleksnosti blaga. Zato predlagamo, da se

možnost podaljšanja roka določi bolj objektivno, glede naravo in kompleksnost blaga, naravo in resnost neskladnosti ter napora, ki je potreben za dokončanje popravila ali zamenjave posameznega dela.

- V tretjem odstavku 82. člena predlagamo črtanje besede »prevoza«.

Obrazložitev:

V primerih, ko stranka sama prodajalcu dostavi blago (npr. z lastnim vozilom), za katero uveljavlja odpravo neskladnosti, ni razumno, da bi ji prodajalec zagotavljal povračilo stroškov prevoza.

- K 97. členu predloga zakona

V prvem odstavku 97. člena predlagamo, da se rok za odpravo napak podaljša na 60 dni.

Obrazložitev:

Podjetja se soočajo z dolgimi čakalnimi dobami in pogosto z zamudami pri dobavi različnih rezervnih delov. To je pogosto razlog za zamude pri odpravi napak na blagu (predvsem tehničnem blagu). Tako proizvajalcem, kot prodajalcem je v interesu graditi dober odnos s stranko, a včasih okoliščine, na katere nimajo vpliva privedejo do zamud. V primeru, da se rok ne bo podaljšal za vse blago, predlagamo, da se določijo posamezne kategorije izdelkov, za katere bi bil ta rok najmanj 60 dni oziroma z zakonom opredeli pooblastilo ministru, da te kategorije izdelkov določi s podzakonskim aktom.

Pristojni odbor Državnega zbora oziroma poslanske skupine prosimo, da posredovane pripombe vsebinsko prouči in jih vključi v amandmaje pristojnega odbora.

Lepo pozdravljeni,



mag. Vida Kožar
Direktorica
Podjetniško trgovske zbornice