

Republika Slovenija
Ministrstvo za okolje in prostor
Ga. Irena Majcen, ministrica
Dunajska cesta 48

1000 LJUBLJANA

Datum: 14.1.2016
Številka: 505-1/2016-5

Zadeva: Zakon o pooblaščenih arhitektih in inženirjih ter povezanih predlogov zakonov - mnenje in pripombe v fazi javne razprave o osnutku zakona

Spoštovana ministrica, gospa Irena Majcen,

Ministrstvo za okolje in prostor je 20.11.2015 odprlo javno razpravo z objavo osnutka Zakona o pooblaščenih arhitektih in inženirjih.

V nadaljevanju podajamo stališče Združenja za svetovalni inženiring pri Gospodarski zbornici Slovenije, ki združuje 75 vodilnih gospodarskih družb s področja svetovalno-inženirskih dejavnosti, s 100 mio EUR letnega prometa in z več kot 1.000 zaposlenimi strokovnjaki, ki izvajajo dela, ki so opredeljena v obravnavanem zakonu.

Zakon je lahko koristen in lahko predstavlja bolj jasno razmejitev delovanja akterjev v investicijskem procesu. Z jasno regulacijo dejavnosti bo namreč lažje onemogočeno delovanje nekompetentnih podjetij in posameznikov. **V tem pogledu predvsem pozdravljamo zakonsko ureditev statusa neodvisnega arhitekta in inženirja. Predlagamo, da se v gradbeni zakonodaji opredeli status svetovalnih inženiringov in njihova vloga v investicijskem procesu.**

Prav tako pozdravljamo uvedbo dvojnih stampilk (za posameznika in podjetje), ki pa morata biti med seboj povezani, s čimer bodo onemogočene zlorabe.

Na drugi strani pa ugotavljamo vrsto pomanjkljivosti predlaganega osnutka zakona, ki bi lahko onemogočale ustrezno delovanje gospodarskih družb in pooblaščenih inženirjev ter arhitektov kot sledi:

- Zaradi predpisanega načina ustanovitve, lastništva in zahtev posloводства **ne bo več možno** delovanje nekaterih gospodarskih (predvsem večjih, interdisciplinarnih, z več člani vodstva) subjektov (17. člen), kar je v nasprotju z zakonom o gospodarskih družbah in načeli svobodne podjetniške pobude.
- Slabša se položaj podjetij glede na javne ustanove, ki jim je dovoljena izvedba posameznih del (5 člen), pri čemer za podjetja veljajo bistveno strožji pogoji za ustanovitev, lastništvo in posloводство.
- Zaznati je možnost neenakopravnega položaja domačih podjetij glede na tuje družbe (17. in 19. člen).

- Poudarjanje in privilegiranje arhitekturnih poklicev (pooblaščen arhitekt, krajinski arhitekt, prostorski načrtovalec) na račun drugih inženirskih (gradbeni, strojni, elektro, tehnoloških, geotehniških, rudarskih, geodetskih in drugih), ki so usposobljeni za izvedbo bistveno večjega obsega del in so tudi bistveno številčnejši (razmerje 20% proti 80 % na račun inženirskih). Glede na inženirsko naravo navedenih poklicev se postavlja vprašanje smiselnosti dveh ločenih inženirskih zbornic (ZAPS in IZS).
- Nekatero navedbo v zakonu spadajo bolj v pogodbeno razmerja oziroma etične kodekse kot v zakon (npr. nekatera določila v 12. in 13. členu).
- Nekatero določbo so nejasne ali odražajo nepoznavanje poslovanja družb (npr. 20., 21., 22., 23. člen).
- Nedopustno je ukinjanje možnosti revizij projektne dokumentacije za zahtevne objekte ob sočasnem predlogu, da bi nadzor nad projektiranjem opravljale poklicne zbornice (53. člen), ki za to nista niti organizirani niti usposobljeni. Vsekakor pa nadzoru poklicnih zbornic nad delom pooblaščenih inženirjev v razumnem okviru ne nasprotujemo.
- Zahtevati bi bilo treba obvezno objavo izbrisa pooblastil na straneh ZAPS in IZS.
- Višina članarine v poklicnih zbornicah bi bila lahko oziroma bi morala biti poenostavljena (44. člen).
- V zakonu ni opredelitve glede zavarovanj družb in posameznikov.

Zaključek


V osnutku predstavljeni zakon o pooblaščenih arhitektih in inženirjih ob sicer pozitivni intenciji opredelitve neodvisnosti pooblaščenih arhitektov in inženirjev je potreben temeljite prenove, saj v dani obliki za pretežni del gospodarstva ni sprejemljiv.

Prav tako je pomembna uskladitev s predlaganim Gradbenim zakonom, ki je v celoti nedodelan, uvaja povsem nove, nedorečene in nejasne postopke, nove vloge v investicijskem procesu in nerazumljivo ter povsem novo izrazoslovje.

Enako menimo, da Zakon o urejanju prostora brez predhodno dodelanih obeh zgornjih zakonov ni primeren za nadaljevanje.

Naše združenje s tem dopisom tudi izraža pripravljenost na sodelovanje in pričakuje povabilo v postopku iskanja primernih rešitev.

Direktor ZSI
Slovenko Henigman



V vednost:

- UO ZSI
- GZS, Gospodarska Zbornica Slovenije



Predsednik ZSI
Mag. Uroš Mikoš

