



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA GOSPODARSTVO
TURIZEM IN ŠPORT
Kotnikova 5
1000 Ljubljana

Ljubljana, 1.3.2023

Zadeva: Pripombe na predlog Zakona o tržni inšpekciji- ZTI-1,
Zveza: Objavljen predlog za portalu e demokracija, dne 1.2.2023, št. 2023-2130-0003

v Sekciji operaterjev elektronskih komunikacij (SOEK)¹, pri Združenju za informatiko in telekomunikacije (ZIT) pri Gospodarski zbornici Slovenije (GZS) smo preučili predlog Zakona o tržni inšpekciji, ki je bil objavljen na portalu e-demokracija dne 1.2.2023, in v nadaljevanju podajamo pripombe na predlog.

Uvodoma se nam poraja vprašanje ali je predmetni zakon sploh potreben in bi se lahko potrebne spremembe sprejemale z novelacijo obstoječega zakona. Kot je razvidno iz predloga zakona, predlagatelj iz krovnega Zakona o inšpekcijskem nadzoru (ZIN) prenaša nekatere ureditve (npr. navidezni nakup) oziroma jih brez pojasnila ureja drugače (ne nujno v korist javnega interesa – npr. omejitve anonimnosti vira prijave). Nekatere rešitve, ki spreminjajo plačni sistem bo brez dvoma naslovlilo pristojno ministrstvo, v čigar pristojnosti je reforma plačnega sistema.

Kar se predloga zakona tiče, predlagamo še, da se popravi praksa TIRS, ki se je vzpostavila v času pandemije COVID-19, da je ta zavezancu poslal Zapisnik o opravljenem inšpekcijskem pregledu v odsotnosti zavezanca. Ta praksa se nadaljuje še sedaj, ko ni več covid ukrepov. Predlagamo, da se v zakon vnesejo jasna določila v katerih primerih in pod kakšnimi pogoji lahko inšpektor opravi inšpekcijski pregled v odsotnosti zavezanca in izda zapisnik ter določiti jasen postopek v takšnih primerih (predvsem so tukaj pomembni roki za odgovor, saj smo mnenja, da morajo biti roki daljši, kot pri običajnem zapisniku). Določiti je potrebno tudi kaj lahko v takšnem zapisniku inšpektor zahteva.

Menimo tudi, da bi bilo potrebno dodati tudi instruktorski rok, v katerem je inšpektorat dolžan zaključiti inšpekcijski postopek (ter obvestiti subjekt nadzora). V praksi namreč ugotavljamo, da začetni inšpekcijski postopki ostajajo nezaključeni vrsto let, kar subjekte nadzora pušča v pravni negotovosti, kar tudi ni skladno z javnim interesom ter namenom inšpekcijskih postopkov.

Predlog Zakona o tržni inšpekciji (ZTI-1)

- 11. člen

(1) Postopek inšpekcijskega nadzora se vodi po uradni dolžnosti, razen če ni z zakonom določeno drugače.

Ugotovitev SOEK:

¹ Člani: A1 Slovenija, d.d., Telekom Slovenije, d.d., Telemach, d.o.o., HOT mobil, d.o.o., T-2, d.o.o.

Zakonodajalec naj opredeli ali se je želel navezovati na 3. člen ZTI-1, saj to ne izhaja iz predmetne ureditve.

- 12. člen

(1) Anonimna prijava je prijava, pri kateri iz kontaktnih podatkov ni mogoče zanesljivo ugotoviti identitete pošiljatelja. Elektronski naslov se ne šteje za kontaktni podatek, po katerem je mogoče zanesljivo ugotoviti identiteto pošiljatelja.

Ugotovitev SOEK:

Anonimna prijava je (bi morala biti) prijava, ki je izrecno vložena kot anonimna. Manko kontaktnih podatkov ne bi smel šteti za anonimno prijavo ampak bi moral inšpektorat pošiljatelja zaprositi za podatke oz. za izjavo, da je prijava anonimna. S tem bi zmanjšali število lažnih prijav prav tako pa izboljšali možnost uspeha postopka nadzora, v kolikor prijavitelj ne želi biti anonimen.

Potrebna je jasna definicija kdaj gre za anonimno prijavo in kako v takih zadevah postopati. Kako v primerih ko se anonimna prijava sprevrže v low-level democracy? (Prijava, ki so namenjene zgolj podtikanju in blatenju).

Glede na ureditev po ZIN mora inšpektor začeti postopek in zadevo preveriti na terenu, saj jo brez tega ne more šteti za lažno, saj ni mogoče že vnaprej vedeti, da je prijavitelj ob prijavi vedel, da zavezanec ni kršil zakona. Pri anonimnih prijavih je to še bolj izrazito. Takšne prijave niso in ne smejo biti v javnem interesu!

- 13. člen

Zapisnik o inšpekcijskem pregledu poleg podatkov, ki jih predpisuje zakon, ki ureja splošni upravni postopek, vsebuje tudi enotno matično številko občana ali datum rojstva in stalno oziroma začasno prebivališče, če je fizična oseba tujec, pa njegove rojstne podatke, državljanstvo in stalno oziroma začasno prebivališče.

Ugotovitev SOEK:

Preveč nejasna je določba glede tega, za katere posameznike se lahko pridobi podatke ter v katerih primerih.

Opozarjamo, da zakon ne predvideva, kako je v primeru anonimne prijave. Nikjer ni opredeljeno, katere podatke vsebuje zapisnik v postopku, kjer je prijavitelj anonimen.

- 14. člen

Za opravljanje nalog inšpekcijskega nadzora ima tržni inšpektor, poleg splošnih pooblastil, ki veljajo za inšpektorje, pravico tudi:

- opraviti navidezni nakup blaga ali storitev, po potrebi s skrivno identiteto in/ali v sodelovanju z nevladnimi organizacijami,

Ugotovitev SOEK:

Primarno predlagamo brisanje celega člena, saj gre za nepotrebno podvajanje z ZIN.

Podredno predlagamo brisanje označenega besedila. Navedena določba je že vsebovana v ZIN, širjenje pooblastil za navidezni nakup tudi na nevladne organizacije pa bi pomenil

nesorazmerni ukrep, zato predlagamo črtanje v tem delu.

Če bo ureditev ohranjena v ZTi, menimo, da bi bilo nujno opredeliti tudi kaj pomeni skrivna identiteta.

- uporabiti ukrepe, povezane s spletnimi stranmi v skladu z 17. členom tega zakona.

Ugotovitev SOEK:

Druga alineja se sklicuje na 17. člen, ki pa ureja končanje obstoječih postopkov. Sklic je torej napačen. Če bo ureditev ostala v ZTI in člen v celoti ne bo brisan, poleg popravka 1. alineje predlagamo, da se ustrezno uredi sklic. Predvidevamo sicer, da so želeli v predlogu zakona uporabiti določbe 8. člena ZIUIZVP, pa besedila niso vključili v predlog.

- 16. člen

1) Tržni inšpektor lahko brezplačno odvzame vzorce blaga za potrebe izvedbe analize. Odvzem vzorcev se lahko opravi tudi z nakupom pod skrivno identiteto.

(2) Odvzem vzorcev se, če posebni predpisi ne določajo drugače, opravi tako, da se pri inšpekcijskem pregledu istočasno odvzameta ustrezna vzorca za analizo in super analizo.

(3) Super analiza se opravi, če se s pritožbo zoper ukrep tržnega inšpektorja izpodbija pravilnost rezultatov analize, strokovnega izvida ali mnenja.

(4) Super analizo lahko izvede strokovno usposobljena institucija, če predhodno ni izvedla analize in če niso podane kakršnekoli druge okoliščine, ki bi vzbujale dvom o njeni nepristranosti. Rezultat super analize je dokončen.

Ugotovitev SOEK:

Poraja se nam vprašanje, kako bo v praksi inšpektor brezplačno dobil vzorec, ki ga bo zahteval pod skrivno identiteto.

Glede nove ureditve »super analize« menimo, da je predlog zakona preskop glede obvez in pravil institucije glede izvedbe analize. Ni urejeno oz. ni jasno, ali se pred izvedbo super analize obvesti fizično/pravno osebo, da poda komentar glede primernosti izvajanja analize? Kakšne so pravice fizične / pravne osebe pred izvedbo super analize in glede primernosti institucije? Predlagamo, da se nova ureditev ustrezno konkretizira.

Ugotovitev SOEK:

Predlagamo, da se doda nov člen, ki bi uredil objavo odločb, ki jih izda tržni inšpektorat.

xx. člen

Pravnomočne odločbe se objavijo na spletni strani tržnega inšpektorata v obliki, ki upošteva prepoved razkritja poslovnih skrivnosti in osebnih podatkov.

S spoštovanjem,

Martina Ferjančič, predsednica SOEK

**Nenad Šutanovac, direktor
Združenje za informatiko in telekomunikacije pri GZS**