

## Ministrstvo za digitalno preobrazbo

Davčna ulica 1

1000 Ljubljana

[gp.mdp@gov.si](mailto:gp.mdp@gov.si)

Datum: 20. 2. 2023

### Zadeva: Pripombe in predlogi sprememb in dopolnitev osnutka Uredbe o pravici do omrežnih priključnih točk s prednostjo

Zveza: Objava na spletni strani , z dne 16.1.2023, sklicna št. 2022-1545-0013

Spoštovani,

Ministrstvo za digitalno preobrazbo je 16.1.2023 na svojih spletnih straneh objavila osnutek Uredbe o pravici do omrežnih priključnih točk s prednostjo.

V Sekciji operaterjev elektronskih komunikacij (SOEK)<sup>1</sup> pri Gospodarski zbornici Slovenije (GZS), smo pregledali objavljeni osnutek uredbe in podajamo naslednje pripombe in predloge.

#### 2. člen Uredbe (pomen izrazov)

Predlagamo, da se prvi odstavek 2. člena Uredbe, ki se glasi:

»(1) Omrežne priključne točke s prednostjo so tiste omrežne priključne točke v javnih komunikacijskih omrežjih, pri katerih je v stanjih ogroženosti omogočeno, da imajo komunikacije, ki izvirajo iz njih, prednost pred komunikacijami iz drugih omrežnih priključnih točk.«

spremeni tako, da se glasi:

»(1) Omrežne priključne točke s prednostjo so tiste omrežne priključne točke v javnih telefonskih omrežjih, pri katerih je v stanjih ogroženosti omogočeno, da imajo govorne komunikacije, ki izvirajo iz njih, prednost pred komunikacijami iz drugih omrežnih priključnih točk.«

Obrazložitev:

Menimo, da je funkcija prednosti smiselna in tehnično izvedljiva na telefonskem omrežju, v katerem se izvajajo govorne komunikacije. Na podatkovnem segmentu je implementacija funkcije prednosti zelo kompleksna in vprašljivo »uporabna«, prav tako funkcije prednosti ni mogoče zagotavljati izven omrežja posameznega operaterja. Zaradi navedenih razlogov predlagamo, da se naj omrežne priključne točke s prednostjo nanašajo le na omrežne priključne točke v javnih telefonskih omrežjih ter na govorni promet.

<sup>1</sup> Člani: A1 Slovenija, d.d., Telekom Slovenije, d.d., Telemach, d.o.o., HOT mobil, d.o.o., T-2, d.o.o.

## 6. člen Uredbe (sporočanje podatkov o omrežnih priključnih točkah s prednostjo)

(i)

Predlagamo, da se prvi odstavek 6. člena Uredbe, ki se glasi:

»(1) Upravičenci službi sporočijo spremembo podatkov iz prvega odstavka prejšnjega člena do 31. oktobra v tekočem letu oziroma ob vsaki večji spremembi.«

spremeni tako, da se glasi:

»(1) Služba enkrat letno pozove upravičence, da sporočijo spremembo podatkov iz prvega odstavka prejšnjega člena do 31. oktobra v tekočem letu oziroma ob vsaki večji spremembi. Upravičenci so dolžni obvestiti službo tudi v primeru prenosa številke k drugemu operaterju in ob zamenjavi izvajalca storitve dostopa do interneta.«

Obrazložitev:

Dolžnost upravičenca je, da sporoča spremembe in ažurno stanje službi. V praksi se to ne izvaja, zato predlagamo dodatno varovalko (poziv službe), da se zagotovi ažuriranje stanja pri upravičencih vsaj enkrat letno.

Podatek o dodeljeni prednosti se ne prenese k drugemu operaterju. Zaradi navedenega dodatno predlagamo, da mora upravičenec sam poskrbeti, da bo sprejemni izvajalec (recipient) obveščen, da mora za njegovo omrežno priključno točko zagotoviti funkcijo prednosti.

(ii)

Predlagamo, da se drugi odstavek 6. člena Uredbe, ki se glasi:

»(2) Služba o spremembah števil omrežnih priključnih točk s prednostjo najmanj enkrat letno obvesti operaterje, ki zagotavljajo javno komunikacijsko omrežje. Operaterji morajo poskrbeti, da v svojih omrežjih izvedejo sporočene spremembe v največ enem mesecu od prejetja obvestila.«

spremeni tako, da se glasi:

»(2) Služba o spremembah števil omrežnih priključnih točk s prednostjo najmanj enkrat letno obvesti operaterje, ki zagotavljajo javno komunikacijsko omrežje. Operaterji morajo zagotoviti pogoje za vključitev sporočenih sprememb v svojih omrežjih v največ enem mesecu od prejetja obvestila.«

Obrazložitev:

Predlagamo spremembo drugega stavka v predmetnem odstavku, saj operaterji ob sporočenih spremembah s strani službe v svojih omrežjih ne izvedejo ukrepov, temveč izvedejo vse operative postopke za takojšnjo izvedbo vključitve prednostnih točk, ko se razglasi stanje ogroženosti. Funkcijo prednosti pa operaterji dejansko izvedejo, ko je razglašeno stanje ogroženosti.

(iii)

Predlagamo, da se tretji odstavek 6. člena Uredbe, ki se glasi:

»(3) Operaterji iz prejšnjega odstavka o zagotovitvi omrežnih priključnih točk s prednostjo obvestijo službo v 60 dneh po prejemu zahtevkov za zagotovitev omrežnih priključnih točk s prednostjo. Služba o zagotovljenih omrežnih priključnih točkah s prednostjo obvesti komisijo in upravičence.«

spremeni tako, da se glasi:

»(3) Operaterji iz prejšnjega odstavka o zagotovitvi omrežnih priključnih točk s prednostjo obvestijo službo v roku 15 dni po zagotovitvi pogojev za vključitev sporočenih sprememb v svojem omrežju skladno s prejšnjim odstavkom. Služba o zagotovljenih omrežnih priključnih točkah s prednostjo obvesti komisijo in upravičence.«

Obrazložitev:

Predlagamo skrajšanje roka za obveščanje, ki začne teči z dnem zagotovitve pogojev za vključitev sporočenih sprememb v svojem omrežju s strani operaterja.

### **Prehodne in končna določba Uredbe**

Predlagamo, da se v prehodne določbe Uredbe doda nov člen, ki se glasi:

»Pristojno ministrstvo pripravi predpis, ki bo celovito uredil in za vse operaterje določil enotne in ustrezne tehnične rešitve za zagotavljanje funkcije prednosti. Operaterji morajo prilagoditev tehničnim rešitvam za zagotavljanje obveznosti iz predmetne uredbe izvesti v roku 6 mesecev od uveljavitve predpisa iz predhodnega stavka.«

Ostali členi v prehodnih in končni določbi Uredbe se ustrezno preštevilčijo.

Alternativno k zgornjemu predlogu bi se lahko ustrezne tehnične rešitve določile že v sami Uredbi oziroma v prilogi k Uredbi, po predhodni uskladitvi oziroma posvetu z vsemi operaterji.

Obrazložitev:

Za ureditev odprtih vprašanj bi moralo pristojno ministrstvo (skupaj s predstavniki AKOS, ki izvajajo nadzor nad določbo 125. člena ZEKom-2) organizirati posvet z vsemi operaterji, za katere velja obveznost zagotavljanja funkcije prednosti in podrobno nasloviti vsa tehnična vprašanja in določiti tehnične rešitve ter parametre, ki morajo biti implementirani enako v vseh javnih telefonskih omrežjih. Le tako bo možno zagotoviti izpolnjevanje obveznosti, da komunikacija ohrani prednost pri prehodu iz enega javnega telefonskega omrežja v drugo. V nasprotnem primeru funkcija prednosti sploh ne bo delovala. Prav tako mora biti določen primeren rok za ustrezno implementacijo dogovorjenih tehničnih rešitev, ki bo omogočil implementacijo v vseh javnih telefonskih omrežjih in izvedbo testov med vsemi operaterji.

Za zagotovitev omrežnih priključnih točk s prednostjo ni določenih natančnih standardov, ki bi nedvoumno določali tehnične predpise in način, na katerega naj bi proizvajalci opreme omogočili to funkcionalnost, operaterji pa to obveznost implementirali. Zato je nujno potreben ustrezen dogovor, ki bo zavezujoč za vse operaterje. Le tako bo v primeru stanja ogroženosti izvajanje obveznosti zagotavljanja funkcije prednosti ustrezno in uspešno na območju celotne države za vse upravičence. Kot edina tehnično ustrezna rešitev za klice s prednostjo se je izkazala rešitev MLPP (The Multilevel Precedence and Preemption). Rešitev bi lahko ustrezno delovala le v primeru, če bi bila implementirana v vseh javnih telefonskih omrežjih na enak način (enaki nivoji prioritete).

Kot obrazloženo že pri predlogu sprememb 2. člena Uredbe menimo, da je funkcija prednosti smiselna in tehnično izvedljiva le na telefonskem omrežju, zato naj Uredba ureja funkcijo prednosti le v javnih telefonskih omrežjih. V primeru, da naveden predlog ne bi bil sprejet, pa opozarjamo na odprto vprašanje zagotavljanja prioritete (prednosti) za druge komunikacijske storitve. V ZEKom-2 ta obveznost ni natančno definirana, predvidevamo pa, da se nanaša predvsem na dostop do

interneta. Tehnična rešitev ni določena, za določene komunikacijske storitve (npr. SMS) pa tehnično ni možno zagotoviti prednosti. V dogovorih o tehničnih rešitvah je v tem primeru potrebno upoštevati tudi 268. člen ZEKom-2, ki določa, da morajo biti ukrepi sorazmerni, nediskriminacijski, časovno omejeni in v obsegu, ki je nujno potreben. Zaradi navedenega je smiselno, da se dogovori enaka in najbolj ustrezna rešitev za vse operaterje, ob upoštevanju BEREC smernic za nevtralnost interneta.

S spoštovanjem,

**Martina Ferjančič**  
**Predsednica SOEK**



**Nenad Šutanovac, direktor**  
**Združenje za informatiko in telekomunikacije pri GZS**

